



OBČINA LENART  
Trg osvoboditve 7  
2230 LENART

NADZORNI ODBOR 2016

**OBČINA LENART**  
**Trg Osvoboditve 7**  
**2230 LENART**

**Številka: 032-2/2015**

**Datum: 01.09.2016**

**ŽUPAN mag. Janez KRAMBERGER, dr. vet. med.**

**ZADEVA: POROČILO O NADZORU IZBORA IZVAJALCA ZA NOVOLETNO OKRASITEV TER STROŠKOV NOVOLETNE OKRASITVE OBČINE LENART ZA ODBOBE OD 2011 DO 2015**

**ZVEZA:** *Letni program dela Nadzornega odbora Občine Lenart za leto 2015 in Napoved nadzora z dne 11.03.2016*

## 1. UVOD

Nadzorni odbor Občine Lenart (v nadaljevanju NO) je v skladu s svojim letnim programom dela za leto 2016 v mesecu marcu 2016 izvedel nadzor nad izborom izvajalca ter stroški novoletne okrasitve Občine Lenart, v obdobju od 2011/12 do 2015/16.

Nadzor je bil opravljen dne, 22.03.2016, v prostorih Občine Lenart.

V nadaljevanju so navedene postavke/področja nadzora, sodelujoči, ugotovitve, ocene in mnenja ter priporočila (v skladu s 14. členom Poslovnika NO Občine Lenart).

### Datum in čas nadzora:

- 22.03.2016 od 16:00 do 19:00

### Nadzorovanec:

- Občina Lenart

### Nadzorniki :

- ga. Albina Benko
- ga. Jožica Krajner
- g. Janez Karo

### Sodelujoča pri nadzoru :

- g. Uroš Brumec, referent za komunalno, ceste in promet, zaposlen na Občini Lenart
- g. Mirko Kojc, referent za KS, promet in civilno zaščito, zaposlen na Občini Lenart



**Postavke /področja nadzora – ugotovitve, ocene in mnenja ter priporočila:**

**2. UGOTOVITVENI DEL**

NO je na podlagi napovedni nadzora z dne 11.03.2016 izvedel nadzor, v katerem je od Občine Lenart (v nadaljevanju občina) zahteval naslednjo dokumentacijo:

- podatke o zahtevah občine v zvezi z izvajalcem del in vsebino del,
- dokumente o izboru izvajalca,
- dogovore z izvajalcem,
- dokumente o nadzoru občine nad izvajalcem,
- dokumente o izvedbi posla ter plačilu opravljenih del.

Občina je predložila dokumentacijo in pojasnila, kot je navedeno v nadaljevanju.

Občina izkazuje stroške glede na plačilo računov, zato so stroški novoletnih okrasitev v tekočem letu, za mesec december, vedno izkazani v naslednjem letu, ko so računi poravnani. Stroški se nanašajo na okrasitev naslednjih krajev občine: Lenarta, Voličine in Selc.

Ugotovljeno je bilo, da občina v obdobju 2012-2015 v zaključnih računih, in v tekočem letu 2016, na kontu 402999, pod postavko 401610 - božično novoletna okrasitev centrov, izkazuje sledeče stroške, ki se nanašajo na novoletno okrasitev občine v obdobju od 2011 do 2015:

Tabela 1

leto	znesek ponudbe	montaža novoletnih okraskov (1)			demontaža (2)			skupaj (1+2)
		št. rač.	dat. plačila	znesek stroška	št. rač.	dat. plačila	znesek stroška	
2012	20.618,40	66-2011	28.5.2012	11.767,20	007-2012	10.7.2012	8.851,20	20.618,40
2013	11.962,69	69-2012	17.4.2013	5.966,11	004-2013	24.4.2013	5.996,58	11.962,69
2014	14.710,21	39-2013	6.6.2014	8.536,95	004-2014	17.4.2014	6.173,26	14.710,21
2015	13.963,45	40-2014	8.4.2015	7.928,11	001-2015	26.1.2015	6.035,34	13.963,45
2016	11.723,74	005-2016	28.1.2016	6.305,72	001-2016	26.1.2016	5.418,02	11.723,74

Na podlagi predložene in preverjene dokumentacije, to je prejetih računov iz naslova novoletnega okraševanja, ki so navedeni v tabeli, plačila računov, prejetih ponudb, ter naročilnic občine, je bilo ugotovljeno naslednje:

- v obdobju 2011 do 2016 je vse račune iz naslova novoletne okrasitve izstavila samostojna podjetnica Elektroinštalaterstvo Tjaša Erjavec s.p. Stroški na letnem nivoju sestojijo iz dveh računov oz. plačil, in sicer iz stroškov plačila za montažo okraskov in za njihovo demontažo. Opravljeno delo se nanaša na montažo v Lenartu, Voličini in Selcih (Zavrh) in sicer popravilo obstoječih okraskov, kable, drobni



material, delo in uporabo avtodvigala; demontaža se nanaša na zaračunano najemnino lučk (letnica, zvonček, kozarec z letnico, led zaves), delo in uporabo avtodvigala.

- V obdobju 2012-2016 so stroški izkazani na podlagi plačil računov, ki so bili izstavljeni na podlagi ponudbe dobaviteljice ter naročilnice občine. Pri preveritvi plačila računov je bilo ugotovljeno, da le-ti v obdobju od 2012 do 2015 niso bili poravnani v 30 dnevnem roku, kar ni v skladu z Zakonom o izvrševanju proračuna RS. Primer prepoznega plačila: račun št. 66-2011 je bil izdan dne 30.12.2011, prejet dne 11.01.2012, plačan pa dne 28.05.2012, torej bistveno po 30 dnevnem roku od prejema. Medtem sta bila oba računa, izdana in prejeta v letu 2016, poravnana v zakonskem roku. Navedeno kaže na boljšo finančno kondicijo oz disciplino občine, v zadnjem letu.
- Da občina v obdobju od 2011 do 2014 izkazuje samo ponudbe samostojne podjetnice Elektroinštalaterstvo Tjaša Erjavec s.p.,
- Da so v letu 2015, na podlagi povpraševanja občine, prispale tri ponudbe z isto vsebino, in sicer:
  - ponudbo podjetnice Elektroinštalaterstvo Tjaša Erjavec s.p., z dne 01.12.2015, po ponudbeni ceni 11.723,74 EUR (s 6% popustom)
  - ponudbo družbe Kromi d.o.o. iz Slovenske Bistrice, z dne 02.12.2015, po ponudbeni ceni 15.289,53 EUR,
  - ponudbo podjetnika Elektroinstalacije Darijan Kebrič s.p., z dne 04.12.2015 po ponudbeni ceni 16.528,50 EUR,kot najustreznejši ponudnik pa je bila izbrana Tjaša Erjavec s.p.
- Med občino in podjetnico Tjaša Erjavec s.p., ki je registrirana za elektroinstalacije, pogodba o sodelovanju in dogovorih občine nikoli ni bila sklenjena, prav tako ni bilo nobenega pisnega dogovora o izvedbi novoletne okrasitve, torej o načinu, pogojih, zahtevah okrasitve.... oz. o strategiji okrasitve Občine Lenart v novoletnem času. Svojega načrta ni podala niti podjetnica, oz. vsaj ta ni bil podan v pisni obliki. Tako iz predložene dokumentacije, brez ustreznih dogovorov z občino, brez ustreznega nadzora občine, izhaja, da je bila novoletna okrasitev prepuščena podjetnici. Sicer sta prisotni osebi občine pri nadzoru povedali, da so dogovori z izvajalcem in nadzor nad njegovim okraševanjem potekali, vendar pa dokazov o tem - kaj, kako, na kašen način in s kom- nista predložili.
- Iz dinamike stroškov v obdobju od 2012 do 2016 (za novoletno okrasitev Občine Lenart v letih 2011 do 2015) izhaja, da so stroški od leta 2012 do leta 2016 bistveno upadli (iz 20 tisoč na 12 tisoč). Prav tako so bili bistveno nižji tudi v letu 2013, ko so znašali prav tako 12 tisoč EUR.

Glede na ugotovitev znižanja stroškov okraševanja in glede na ugotovitev, da se je v obdobju nadzora 2011 -2014, pa tudi v 2015 pojavljal isti izvajalec novoletnega okraševanja občine, je NO podrobneje preveril tudi vsebino ponudb in računov, in po primerjavi bistvenih postavk v računih iz naslova montaže v KS Lenart in demontaže v Občini Lenart, ugotovil naslednje razlike v zaračunanih postavkah izvajalca:



Tabela 2

	2011	2012	2013	2014	2015
<i>montaža Lenart:</i>					
<b>popravilo okraskov</b>	18 kom	15 kom	13kom	13 kom	7 kom
<b>delo</b>	260h	240 h	190 h	225 h	180 h
<b>avtodvigalo</b>	105h	90 h	80 h	70 h	55 h
<i>demontaža v celoti:</i>					
<b>najem letnice</b>	1 kom	1 kom	1 kom	1 kom	1 kom
<b>najem svetlobne zavese</b>	12 kom	8 kom	8 kom	8 kom	15 kom
<b>najem svetlobnih trakov</b>	0	0	0	0	5 kom
<b>najem svetlečih krogel</b>	0	0	0	0	9 kom
<b>Delo</b>	<b>228 h</b>	<b>197 h</b>	<b>199 h</b>	<b>200 h</b>	<b>138 h</b>
<b>Avtodvigalo</b>	<b>108 h</b>	<b>79 h</b>	<b>81 h</b>	<b>82 h</b>	<b>49 h</b>

Iz preverjenih podatkov izhaja, da je cena za opravljene storitve v obdobju od 2011 do 2015 bistveno padla, kljub temu da je cena urne postavke dela (12,00 EUR) in urne postavke avtodvigala (25,00 EUR) ostala enaka, prav tako se v tem obdobju niso spremenile cene najema različnih svetlobnih teles. NO je po podrobnejši preveritvi ugotovil, da je cena padala zaradi manjšega števila zaračunanih ur dela in zaračunanih ur avtodvigala. Kljub temu, da je v letu 2015 bilo najetih bistveno več svetlobnih teles (npr. na novo je bil zaračunan najem svetlobnih trakov in svetlečih krogel, česar pred tem ni bilo), so se porabljene ure montaže in demontaže iz leta 2011 bistveno znižale; in sicer montaže iz 260 ur na 180 ur in demontaže iz 228 ur na 138 ur. Enaka je ugotovitev za porabljene ure avtodvigala; pri montaži so se le-te znižale iz 105 ur na 55 ur, prav tako so s prepolovile pri demontaži iz 108 ur na 49 ur.

#### Zaključek:

Vse navedeno kaže na neracionalno in neekonomično delo občine pri izbiri izvajalca, ki je bil sposoben v letu 2015 glede na leto 2011, opraviti več dela za manj denarja. Vse navedeno je tudi posledica monopola izvajalca, ki ga je omogočila občina, saj v obdobju od 2011 do 2014, za delo ni zbrala različnih ponudb, torej najugodnejšega ponudnika, s čemer je pristala na ceno izvajalca in izvajalcu omogočila »neomejeno« ceno. Hkrati občina ni imela nobene strategije ali plana glede načina okraševanja in osvetljevanja Občine Lenart, kar pomeni, da je delovala nestrokovno.

### **3. PREJETO POJASNILO ŽUPANA TEKOM NADZORA**

Glede na ugotovitve, je NO prisotni osebi pozval, da predloži pojasnila o izboru izvajalca, dogovore z izvajalcem (strategijo občine) ter izvajanja nadzora nad delom izvajalca in s tem povezanimi stroški novoletnega okraševanja.

NO odbor je že tekom nadzora, dne 30.03.2016, od občine prejel: pisno pojasnilo župana Občine Lenart, mag. Janeza Krambergerja (v nadaljevanju župan) - Dopolnitev navedb –



božično novoletna okrasitev, popis novoletnih okraskov na dan 31.12.2015 ter na dan 25.01.2016, v lasti Občine Lenart s priloženimi fotografijami v kombiju, ter fotografije s silvestrskega praznovanja na trgu Občine Lenart na dan 31.12.2015.

V pojasnilu je župan navedel, da se je občina sproti vsako leto odločala o obsegu in načinu božično novoletne okrasitve, na podlagi okrasitev v preteklih letih. V tej zvezi niso izdelali nobenih posebnih pisnih predlogov ali načrtov okrasitve, ampak se opravi razgovor z izbranim izvajalcem, pri čemer je vodilo, da je okrasitev vsako leto drugačna. Na ta način se je okrasitev izvajala že pred prihodom župana na Občino Lenart.

Prav tako je občina glede na odzive občanov spremljala pomisleke, in v kolikor je to bilo mogoče upoštevala predloge pri okrasitvi. Občani so posredovali mnogo različnih želja, pripomb, sugestij in pričakovanja občanov ter izrazili željo, da se okraši Maistrov razgledni stolp, ki predstavlja za okrasitev večji finančni zalogaj.

Prav tako je občina, po zgledu občin pri severnih sosedih, okrasitev v zadnjih letih skoncentrirala na ožje območje središč naselij. Tako se v Lenartu okraši osrednji trg, na katerem potekajo prireditve, in osvetli osrednji trg v času od miklavževanja pa do 06.01. novega leta. V Lenartu se okrasita tudi oba rondoja in del glavnih prometnic ter okolico vrtca in šol. V Voličini je osvetljeno središče, prav tako v Selcih in Zavrhu. Zaradi pripomb občanov, pa je težko pričakovati zmanjšanje obsega okraševanja krajevnih lokacij.

Predmet komentarjev so tudi način oz tehnika okrasitve, barve in podobno, vendar pa je župan prejel tudi vrsto pozitivnih klicev občanov, hkrati pa se zaveda, da okrasitve ne morejo biti vsem všeč. Prav tako so v lanskem letu na Občinskem svetu že obravnavali kritične poglede na obstoječo okrasitev in sprejeli odločitev, da bo občina skupaj s svetniki ter predsednikom KS Lenart, tekom poletja pripravila izhodišča okrasitve.

Prav tako se ljudje vključujejo v okraševanje, predvsem tako, da priskrbijo novoletno jelko, in v kolikor je mogoče pobude, želje ali predloge uresničiti, jih nikoli ne zavrnejo. Zagovarjajo stališče, da je mogoče najti tudi druge rešitve... in da se je potrebno teh sprememb lotiti skupaj preiščeno, predvsem pa tako kot v zadnjih letih, z zniževanjem stroškov. Tudi glede okraskov je racionalno, da se pojavljajo večkrat, s sodobno LED okrasitvijo, pa se bo življenjska doba le-teh še podaljševala, kar pomeni, da se bodo isti okraski pojavljali večkrat. V letošnjem letu se je pojavilo tudi mnenje oz očitek, da bi se v aktivnosti okraševanja lahko vključile tudi šole, kar pa se že izvaja.

Na koncu dodaja, da ima občina glede na veljavne Uredbe že osvetljenost z javno razsvetljavo nadstandardno, zato občina razmišlja o še manjšem obsegu okrasitve, kar pa glede na odzive ljudi ni izvedljivo. Občini je najpomembnejše, da izvede v decembrskem času dogodke, ki so postali tradicionalni in so namenjeni ljudem, otrokom in s tem ponudijo v mesecu decembru pestro in zanimivo dogajanje, vsi pa si želimo, da se to zgodi v okrašenem oziroma božično razpoloženem »avditoriju«. Občani celo dajejo pobude za obsežnejšo okrasitev, kar pa je povezano s stroški, čemur občina ne uspe slediti. Verjamejo, da bomo skupaj našli primerne rešitve tudi za naprej.



#### 4. UGOVOR ŽUPANA NA OSNUTEK POROČILA

Dne 6. julija 2016 je NO po elektronski pošti zoper osnutek poročila prejel ugovor v delu zaključka poročila. V ugovoru navaja, da je v predmetni zadevi potrebno upoštevati, da se je cena okraševanja od leta 2012 znižala iz takrat porabljenih 20.613,00 EUR z DDV na 11.723,74 EUR v letu 2016, zato se ne strinja, da gre za neekonomično in negospodarno ravnanje, ker je v lanskem letu in v preteklih letih potekalo preverjanje cen na trgu po evidenčnem postopku. V letu 2015 so iskali tudi drugega izvajalca tako, da so okvirni popis posredovali trem različnim izvajalcem iz različnih okolij. Očitani monopolni položaj NO ni z ničemer podkrepil z dokazi in da prav ta izvajalec izvaja tovrstna dela tudi v sosednjih občinah. Občina okrasitve ni nameščala stihijsko in brez strategije, ampak je obseg okrasitve bil znan in se je določil vnaprej, namestitev pa je bila prepuščena odločitvi izvajalca. Res pa ni bilo načrta in pisne strategije ter posveta z domačini. Okrasitev je bila prepuščena upravi in do neke mere tudi občanom (Zavrh). V lanskem letu je bilo na seji Občinskega sveta dogovorjeno, da se bo ustanovila komisija za okrasitev, ki bo sestavljena iz članov uprave in občanov, ki se z oblikovanjem ukvarjajo. Sama okrasitev je bila izvedena skladno s stroko in ni prišlo niti do ene varnostne težave, izpada električne energije in drugih podobnih dogodkov, zato se ne strinjajo, da je bila okrasitev strokovno napačno izvedena.

#### 5. OBRAVNAVANJE UGOVORA

NO je neodvisni organ, ki je nadzor opravil na podlagi predloženih listin, in deluje po načelu strokovnosti in ne po politični direktivi, kot se mu očita. Naloga NO je, da varuje interese občanov, oz. da nadzoruje porabo proračunskega denarja.

Listine, ki so bile pregledane so predhodno zapisane, prav tako ugotovitve nadzora. Tudi NO je ugotovil, da so se stroški novoletne okrasitve v obdobju 2012- 2016 bistveno znižali, kot to navaja župan, vendar pa je NO hkrati ugotovil, da se je cena znižala predvsem zaradi bistveno nižje porabe ur za podoben obseg dela istega izvajalca, oz da so v letu 2016 dejansko stroški najnižji, kljub najemu dodatnih svetlobnih teles (glej tabelo 2). Torej je tukaj bil »nadzor« občinjskih delavcev pomanjkljiv. Seveda se navedeno dejstvo navezuje tudi na ugotovitev, da si občina ni priskrbela dovolj informacij oz. ponudb, s čemer je skrbela za monopol izvajalca (ne glede na to, če je »domač« ali »tuj«). Prav tako občina ni skrbela za strategijo, s čemer je prepustila izbiro in izvedbo okrasitve izvajalcu z monopolom, zato je ugovor neutemeljen. V ugovoru občina tudi navaja, da je potrebno delo prepuščati domačim podjetnikom, vendar ob tem dejstvu NO ugotavlja, da je moral izbrani izvajalec, ki nima zaposlenih delavcev, da bi lahko uspešno in strokovno izvedel zadano nalogo, za izvedbo izbrati podizvajalca, vendar pa niti občina niti NO ne razpolagata s podatkom o podizvajalcu (in njegovi občini). Tudi v tem kontekstu je ugovor neutemeljen in mu ni mogoče pritrčiti.

NO ugotavlja, da niti prejeto pisno pojasnilo niti prejete ugovor občine ne spreminjata predhodno zapisanih ugotovitev.



**6 MNENJE IN PRIPOROČILO**

**NO po prejeto pojasnilu in ugovoru, še vedno predlaga, da občina skupaj z Občinskim svetom in sodelovanjem strokovno usposobljene osebe, ter v okviru predvidenih stroškov (proračuna), določi strategijo novoletnega okraševanja Občine Lenart in z izbranim izvajalcem, na podlagi zbiranja ponudb, pisno in transparentno dogovori naloge izvajalca na podlagi sprejete strategije, vse v smislu zmanjšanja stihijskega, samovoljnega in nestrokovnega delovanja pri okrasitvi celotne Občine Lenart (s strani izvajalca).**

Poročilo pripravili:

- ga. Albina Benko
- ga. Jožica Krajner
- g. Janez Karo

***Predsednik NO  
Ivan Jemenšek***

Osnutek vročiti:

- županu Občine Lenart mag. Janezu KRAMBERGERJU, dr. vet. med.